

Zpráva Dozorčí rady k Valnému shromáždění 14.6.2016

Zpráva Dozorčí rady za uplynulý rok se v něčem částečně podobá výročním zprávám z předchozích let (o tom budu hovořit v první části příspěvku), v něčem je však dosti jiná! Je tomu tak proto, že v tomto roce jsme zaznamenali naprosto enormní nárůst agendy. Díky tomu se dozorčí rada může vykázat zřejmě nejrozsáhlejšími výsledky svých kontrolních činností v celé historii spolku. A máme už také určité zobecněné shrnující poznatky, které bychom – jako svoji cennou zkušenost – rádi předali tomuto auditoriu (a tomu budu věnovat druhou část příspěvku).

I. Nuže tedy k první části: Chci hned na úvod předeslat a uklidnit (a v tom se výrok Dozorčí rady naštěstí připodobňuje k dosavadním předešlým), že nebyly shledány závady v ekonomickém fungování spolku.

Dozorčí rada pracovala ve složení ak. mal. Pavel Alexander Ta'oun (předseda), Marie Jílková a Vladimír Groh. I když o tom každoročně nehovoříme a snažíme se Vás nezdržet nad míru nezbytnou, protentokrát povězme si prosím alespoň stručně: Co konkrétně musí udělat dozorčí rada každý rok, co náleží do jejích pravomocí podle vnitřních předpisů OOA-S? Dozorčí rada je tříčlenným kontrolním, přezkumným a smírčím orgánem spolku.

1) Kontrola má především významný aspekt ekonomický, takže k hlavním úkolům patří:

a) Kontrola činnosti a hospodaření našeho „aparátu“ ve všech úsecích OOA-S (jaké prostředky vynakládá kancelář, jaké se objednávají služby, zda je to potřebné při činnosti kolektivního správce, jaké se uzavírají smlouvy, jaký je nájem, jaké se platí soudní poplatky, jaké se platí daně a odvody státu, zda funguje elektronická databáze a že by se mělo přednostně komunikovat elektronicky, atd.) – pro Vaši představu zde jde o částky řádově do 7 mil. Kč.

b) Kontrola správnosti výběru, nakládání a rozúčtování prostředků pro autory a jiné oprávněné nositele autorských práv (tj. zda peníze od osob povinných k platbám jsou vybírány správně – například jestli je v sazebnících účtována a i právně vymáhána dostatečná výše odměn pro autory, zda se při uzavírání smluv někomu z plátců nestraní, zda nedostává nepřiměřené slevy, zda jsou dostatečně hájeny zájmy OOA-S při dohadování podílů s jinými kolektivními správci, zda jsou výhodně řešeny přeshraniční vztahy, pak také co se děje s penězi autorů v mezidobí mezi jejich výběrem a rozdělením, zda jsou rozumně rozložena rizika při investování, na druhou stranu pak zda i autoři dostávají správnou výši jim příslušejících finančních prostředků, jestli částky schválené Valným shromážděním jsou skutečně i vyplaceny, jestli je z nich strhávána režijní srážka ve správné povolené výši, v neposlední řadě jestli je vše správně zaúčtováno a zda dodržení správných postupů je ověřeno auditorem, atd. atd.); tady opět pro Vaši představu zasadím věc do finančního rámce – jde o kontrolu částek v objemu řádově mezi 30 až 40 mil. Kč.

c) (Jakkoliv je to před tímto auditoriem věc poněkud citlivá), do naší agendy náleží i kontrola samotných autorů a jejich ohlášek (jestli byl za člena přijat skutečný autor s doložitelnými tvůrčími výsledky, zda někdo nepodvádí při podávání ohlášek – jestli si nepřihlašuje práci kterou sám nevykonával, jestli už práva neprodal svému producentovi, apod.).

Popisovaná kontrolní činnost má zcela konkrétní podobu. Jsme normální lidé, denně činní ve svých vlastních profesích. Všichni jsme mimopražští, takže to pro nás znamená být přinejmenším v e-mailovém spojení (ohledně komunikace, přípravy a výměny oficiálních

dokumentů) a zpravidla jednou za měsíc je nutno přijet do pražské kanceláře spolku, kde poslední dobou strávíme prakticky celý pracovní den.

Pokud jde o metodiku práce, volíme mezi těmito nástroji: Za běžných okolností je prováděna namátková kontrola, průřezově různými segmenty příjmů či vydání (aby nikdo nemohl předem připravit či jakkoli zkusit dozorované údaje, náhodně vybíráme položky z přehledových seznamů a dle našich pokynů pracovníci kanceláře vyhledávají požadované složky a předkládají je k prověření na místě). V případě ohlášené potřeby zaměřit se na určitý problém (ať už bychom k tomu dospěli z vlastní činnosti, nebo z podnětu jiné osoby) je prováděna hloubková kontrola (což pak znamená, že skutečně sedíme nad jednotlivými šanony, čteme smlouvy, faktury a podle potřeby si žádáme zdůvodnění rozhodných okolností od paní ředitelky). Pokud by se objevil nějaký mimořádně závažný nebo podezřelý problém (a tím nemyslím hned nějaký kriminální čin, ale může to být třeba neobvykle vysoký výpadek příjmu pro autory nebo důležité rozhodnutí státního orgánu), mohla by dozorčí rada sáhnout k soustavnému nepřetržitému dohledu nad vybranou problematikou (ale k něčemu takovému jsem dosud nikdy nebyli nuceni přikročit – věci jdou od doby znovunabytí všech licencí našeho spolku v podstatě bez závažných problémů a stále po drobných krůčcích k lepšímu).

Na tomto místě se ještě (po podání obecného přehledu) hodí uvést nejvýznamnější finanční kontrolní akce dotýkající se všech skupin autorů, kdy na základě rozhodnutí Dozorčí rady OOA-S z 23.6.2015 byla prováděna kontrola převodů a rozúčtování náhradních autorských odměn:

Do 30.6.2015:

odměny z provozování televizního vysílání a kabelového přenosu

(televizní přístroje ve veřejných prostorách restaurací a hotelů a kabelová TV) – ve výši

14.402.879,-Kč

dorozdělení rezervního fondu z roku 2011 - ve výši

..... 4.915.014,- Kč

Namátkou bylo zkontrolováno 10 autorů, včetně dědiců autorských práv (1).

-odměny z RF 2011 byly rozděleny mezi 451 autorů

-odměny z roku 2014 byly rozděleny mezi 460 autorů

Do 31.7.2015:

odměny z reprografie (dovoz kop. zařízení a kop.v copy centrech) – výši....1.531.614,- Kč

dorozdělení rezervního fondu z roku 2011 ve výši711.695,- Kč

Namátkou zkontrolováno 11 autorů, včetně odměn zasílaných dědicům AP (3) a plátců DPH.

-odměny z RF 2011 byly rozděleny mezi 201 autorů

-odměny z roku 2014 byly rozděleny mezi 247 autorů

Do 31.8.2015:

odměny z knihovní licence „právo na odměnu za půjčování originálu nebo

rozmnoženiny vydaného díla“ – ve výši2.937.908,- Kč

byl též **dorozdělen rezervní fond z roku 2010 ve výši1.204.245,- Kč**

Namátkou bylo zkontrolováno 7 autorů, včetně dědiců autorských práv (5).

-odměny z RF 2011 byly rozděleny mezi 401 autorů

-odměny z roku 2014 byly rozděleny mezi 421 autorů

Do 30.9.2015 byly rozúčtovány náhradní autorské **odměny za obor složky**

„nenahraných nosičů“ – ve výši3.476.365,- Kč

byl též **dorozdělen rezervní fond z roku 2011 ve výši 1.225.156,- Kč**

namátkou bylo odkontrolováno celkem 11 autorů

-odměny z RF 2011 byly rozděleny mezi 411 autorů

-odměny z roku 2014 byly rozděleny mezi 463 autorů

Dozorčí rada v průběhu dalších kontrolních akcí zaměřených zejména na kontrolu smluv, fakturací a vyúčtovávání nákladů (22.9. a 20.10.2015) neshledala žádné nesrovnalosti a nedostatky v hospodaření se svěřenými prostředky a konstatuje, že vše je v souladu se stávajícími předpisy i platnými Stanovami sdružení a Rozúčtovacím řádem.

2) Kontrola má dále aspekt obecného dohledu nad tím, zda jsou záležitosti spolku řádně vedeny (čili něco, co překračuje rámec dříve zmiňované finanční a ekonomické stránky). Jde spíše o to, vykonává-li spolek (tj. jeho členové, zaměstnanci, představitelé, ředitelka a členové výboru) své běžné činnosti v souladu se stanovami a právními předpisy. Zjistí-li dozorčí rada nedostatky, měla by na ně upozornit statutární orgán, jakož i toto Valné shromáždění. Sem náleží také agenda výkladu stanov a vnitřních spolkových předpisů, v souladu s obecně závaznými předpisy. Sem náleží prověřování toho, zda výkonné orgány zajišťují kolektivní správu všech práv, která jsou nám licenci svěřena. Sem náleží uvažování nad tím, jestli některým profesím, které k nám patří, neodpíráme jejich spravedlivý podíl na odměnách nebo na jiné činnosti spolku, ke společnému prospěchu?

Uvedu nejzávažnější případ k posuzování z minulého roku: V návaznosti na nový občanský zákoník a změnu zápisu údajů ve spolkovém rejstříku u Městského soudu v Praze jsme intenzivně řešili výkladové problémy spočívající v identifikaci statutárního orgánu spolku. Museli jsme si nechat předložit veškerou komunikaci se soudem, provést historickou rekapitulaci a vypracovat srovnávací analýzu s jinými kolektivními správci, abychom nakonec schválili soudem vyžadovaný postup, kdy jako statutární orgán dle dosavadních (starých) stanov byla zapsána ředitelka spolku.

Navíc v rámci obecného dohledu nad chodem orgánů (Výboru, ředitelky a kanceláře) se dozorčí rada v uplynulém období pravidelně zúčastňovala jednání Výboru OOA-S (takže jsme byli přítomni úplně všech zasedání Výboru OOA-S), kde také dozorčí rada průběžně vznášela připomínky, návrhy a také výsledky svých zjištění – a měla také již i připomínky k činnosti a vyjadřování některých členů Výboru.

3) Posledním segmentem činnosti je smírčí a přezkumná role našeho orgánu. Podle Stanov a podle Kodexu OOA-S jakmile vzniknou spory mezi členy spolku, měly by být řešeny pokud možno smírně, případně s možností uložení nápravných opatření, a to právě v řízení před dozorčí radou. Dále také k nám směřují různá odvolání nebo individuální stížnosti Vás, členů OOA-S (to se může týkat i reklamací ke zpracování ohlášek a vyúčtování odměn, apod.). Opět pro orientační uvedení finančních relací – těžko zobecňovat, ale vyjdeme-li např. z honorování prověřovaných ohlášek, jde vlastně řádově o prověřování většího množství tisícových, desetitisícových, ojediněle stotisícových položek.

Jako příklad nejnověji prověřované agendy uvedu, že z podnětu odborné komise pro přípravu rozúčtovacího řádu jsme byli vyzváni zaměřovat se podrobněji na důvodnost ohlášek v audiovizi za reklamní vysílání, vzhledem k masové praxi vykupování těchto práv ze strany producentů, kteří by se tak stávali našimi klienty (což není zcela v zájmu autorů – fyzických osob).

Zaznamenáníhodnou a pozoruhodnou změnou z uplynulého roku je těžko uvěřitelný nárůst individuálních stížností a podnětů k prošetření (o tom povím podrobněji vzápětí ve druhé části). Spory a urážky mezi členy spolku vlastně dosud nikdy v minulosti nebylo třeba řešit (zřejmě byly na práci mnohem důležitější, existenční věci a nebyl čas na vyrábění zbytečných hloupostí?). My jsme museli k tomu přistoupit nějak systematicky, aby se nepostupovalo nahodile, ale aby jednou pro vždy byl nastaven objektivizovaný systém, padni komu padni. Dozorčí rada ve spolupráci s právníky vypracovala svůj interní procesní předpis (my tomu říkáme „jízdni řád“) a podle něj vyřizujeme sporné záležitosti i se vším striktním úřadováním – museli jsme se naučit postupovat jako u soudu – vše se dokumentuje, na vše musejí být doručeny, tvrzení musejí být důkazně podložena, závěry musejí vycházet z toho, co bylo prokázáno, rozhodnutí musejí být odůvodněna. Není to nic pro nás příjemného a řeknu to tak: Věci, které dříve ve stavovských organizacích a mezi kolegy bylo možné vyříkat si neformálně, se v dnešní době stávají předmětem složitého úřadování. Ale nelze jinak, protože doba je taková. Abychom byli schopni kdykoli prokázat řádnou správu svěřeného majetku, zákonnost našich postupů před dalšími orgány a vyvrátit sebemenší pochybnosti o nestrannosti našeho dohledu, musíme se i my podřizovat těmto procedurám. Dá se říci, že se s nabytou zkušeností všichni stále více profesionalizujeme!

Tím jsem se dospěl na závěr své přehledové části, abyste si mnohem konkrétněji mohli představit, jak dozorčí rada musí v průběhu každého roku fungovat (přestože to tak podrobně nerozebíráme na každé valné hromadě). (A to jsme se vlastně probrali jen shrnujícím přehledem – kdybychom měli podrobně referovat každou položku, znamenalo by to trávit znovu ony desítky hodin, které jsme tomu všemu věnovali).

Je myslím z podaného přehledu a z šířky záběru patrné, že máme-li dobře svoji práci pro spolek obsáhnout, ani my se už dnes neobejdeme bez odborných konzultací, zejména z oblasti právní, účetní a investiční agendy. Neznamená to, že by si dozorčí rada zřizovala svůj vlastní aparát – v tomto směru myslím sami postupujeme velmi hospodárně a většinu administrace zajišťuje (stejně jako pro jiné orgány OOA-S, tj. pro Výbor a pro paní ředitelku) kancelář našeho spolku.

Ale skutečností je, že zvyšuje-li se objem vyřizovaných podnětů a stížností, zvyšují se i naše náklady. Tady pak se nelze vyhnout dojmu, jehož nabýváme po zkušenosti z prošetřování, že totiž jejich valná většina se ukazuje jako zcela nedůvodná a namnoze plyne i z elementárních neznalostí stěžovatelů.

II. A tím se přímo dostávám ke druhé části příspěvku:

Už jsem předeslal, že dozorčí rada – na rozdíl od předchozích období – byla nucena řešit nebývalé množství podnětů ke kontrolním akcím a byla zavalena enormním množstvím individuálních stížností. To u nás naprosto nebývalo zvykem. Punc mimořádnosti tomu dodává okolnost, že stěžovatelé a poskytovatelé podnětů k šetření se rekrutují výhradně z okruhu členů Výboru! Z řadových členů spolku si celkem nikdo nestěžoval. Kupodivu jde stále o tytéž osoby a není jich mnoho (postupně 4 naši kolegové z Výboru OOA-S, kteří jsou členy orgánu již několik let) a kupodivu dříve si na žádné důvody k prověřování ani nevzpomněli, ale jejich uvědomění poněkud podivuhodně nastalo zhruba od počátku loňského roku a od té doby nás pod nejrůznějšími záminkami zásobují zvláštními podněty (mimořádně vztahujícími se k době jejich působení v orgánech spolku), aniž by transparentně vyložili své úmysly. My vidíme, že si berou drobné záminky, uvádějí obecná nekonkrétní osočení, opakovaně útočí na své kolegy (mimořádně své stížnosti a odpovědi na ně si podrobně dokumentují, „jako by je chtěli někdy použít“), ale není vlastně nijak transparentně patrné, co je jejich cílem, oč jim jde, v čem spočívá chyba a co by mělo být

napravováno. Trčí z toho účelové vyrábění „problémů“ za každou cenu a jeví se to tak, že hlavním terčem je ředitelka našeho spolku, kterou zjevně chtějí odstranit jakýmkoli prostředky.

Já to teď už trochu charakterizuji ze zpětného pohledu, když už znám výsledky našich šetření a mohu z nich učinit shrnující závěry. Ale v okamžiku, kdy tyto podněty začaly napadat (a kdy se vlastně nejprve začaly objevovat v podobě poměrně ostrých podezíravých výroků při jednáních výboru, aniž by ovšem byly konkretizovány a aniž by byly nějak doloženy nebo verifikovány, takže se vlastně dozorčí rada sama k nim přihlásila a ujala se jich zhruba v duchu slov: „Přátelé, toto vždy směřujte přímo k nám, pokud máte nějaké poznatky...“), tak v tom okamžiku to pro nás samozřejmě bylo něco naprosto neznámého a vlastně i šokujícího a my jsme naprosto nechtěli a nemohli apriorně žádné podezření vylučovat a žádný výsledek předjímat.

Tak já především musím říct, že když se o jakémkoli reálném podezření dozorčí rada dozví (to říkám i do budoucna, pokud obdržíme zprávu od kohokoliv z Vás členů), vždy musíme zachovat absolutní neutralitu a vždy musíme zahájit činnost! A proto jsem už v úvodu dnes konstatoval, že máme za sebou po uplynulém roce patrně nejrozsáhlejší výsledky kontrolní činnosti v celé historii dozorčí rady, protože jsme velmi vážně brali i ona obecná, nekonkretizovaná podezření. Proto jsme trávili čas nad šanony, nad účty a výpisy, protože jsme měli v každém jednotlivém případě společný cíl: Odhalit závadu, nebo vyvrátit podezření. A výsledný závěr je takový, že jsme neshledali důvodnost těchto podezření! Ukázalo se, že nemají naprosto žádný reálný základ, nic z toho se neprokázalo, jednalo se o nepodložené smyšlenky. A samotný stěžovatel v okamžiku, kdy byl žádán o spolupráci (vyzván k upřesnění tvrzení, k označení a navržení nějakých důkazních prostředků), tak nám neposkytl absolutně žádnou součinnost! Nijak nereagoval na jasnou písemnou výzvu, ve lhůtě a ani nikdy poté dodatečně.

Čeho se podněty týkaly: Blíže nespecifikovaných závad v hospodaření, zpochybnění profesních kvalit jiných členů výboru, zpochybnění členství ve spolku, oprávněnost členství ve Výboru. Šetřili jsme například podezření z neefektivnosti kanceláře, objednávky zbytečných služeb, počty právníků, dokonce i nějaké zašantročení peněz, ale to dokonce v řádu až čtyř milionů! (kontrolováno, neprokázáno) To vše mohlo být velmi závažné, jakkoliv zní naprosto neuvěřitelně, že by se mohly jen tak ztratit z dohledu tak ohromné prostředky v systému účetnictví vedeného odborným účetním specializovaným na správu cizího majetku v neziskových organizacích, podrobně auditovaného auditorkou dle zvláštního předpisu a dohledovaného i správcem daně (mj. nyní již v systému měsíčních hlášení v souvislosti s našimi daňovými povinnostmi). Nakonec zcela prozaicky vyplynulo, že stěžovatel či stěžovatelka se neorientuje v časovém přiřazení jednotlivých částek – není to zcela triviální záležitost, protože v rámci prostředků rozúčtovávaných autorům z předchozích účetních období disponujeme v rezervních fondech částkami ze tří uplynulých ročních cyklů (s ohledem na promlčecí doby postupně uvolňovanými k rozdělení) a naopak z prostředků vybraných v aktuálním účetním období budou se zpožděním příslušné části ponechávány v rezervních fondech na tři následující roční cykly, nelze tedy zcela prostě provádět součty napříč časovým rozlišením. Podobným oříškem pro někoho může být chápání principů řízení cash-flow, kdy příjmy z jednoho typu užití přicházejí v určitém ročním období (ačkoliv vyplaceny mají být až v jiné části roku) a zdánlivě jsou v tomtéž období ihned použity pro rozdělení odměn z jiného typu užití, avšak vše musí být správně vyúčtováno, evidováno, přiřazeno příslušné skupině autorů; a naopak volné prostředky v mezidobí mohou při delším termínování dosahovat lepší investiční výnos, který se nikam neztratí a ani si jej neodnese žádný externista, ale je připisován podle účetních pravidel patřičným skupinám autorů.

Řešili jsme i podezření z neoprávněně získaného členství, neprokázalo se. Řešili jsme zpětně po x letech neoprávněně odmítnuté členství a znemožnění kandidatury do Výboru, ale, byla doložena správnost postupu, resp. žadatel tehdy nedoložil co měl. Šetřili jsme ale i takové

absurdity, jestli někdo má průkazku Unie výtvarných umělců nebo jestli je předsedou toho či onoho spolku a zda je to okolnost polehčující nebo přitěžující, atd. atd.

Tak nad takovými problémy, Vážení přátelé, my jsme letos naprosto zbytečně utápěli čas. My tu vidíme jedno podstatné ohrožení do budoucna:

Když jsem v přehledu kontrolovaných agend uváděl i finanční relaci, chtěl jsem, aby vynikla relevantnost jednotlivých položek v porovnání s jinými. Aby se každé činnosti dostávalo takové váhy a takové důležitosti a takové pozornosti, kterou si zaslouhuje. A v tomto kontextu chci, aby vyniklo, že se má mnohem větší pozornost a energie ve výkonných orgánech spolku věnovat zvýšenému úsilí o zachování výběru autorských odměn (to je ta nejvýznamnější část agendy, finančně vyčíslená v objemu 30 – 40 mil. Kč, a všichni bychom si jistě přáli, kdyby se v budoucnu postupně ještě i zvětšovala). Již nyní máme přitom od ředitelky a od externích spolupracovníků signalizováno (po jednáních s dalšími kolektivními správci a s asociacemi uživatelů, po změnách právní úpravy, po aplikaci nejrůznějších výjimek dle evropských směrnic), jaké hrozí riziko snižování některých plateb a jaký existuje boj o podíly mezi kolektivními správci.

A přitom na jednání Výboru jsme poslední dobou svědky neustálého rozpítávání již rozhodnutých věcí, opakovaného vyslovování dávno vyvrácených domněnek, přednášení drobných protestů k tomu či onomu a dožadování se jejich podrobného zaznamenávání do zápisů, zpochybňování předsednictví u předsedy, uměleckosti u programátora, vyplňování soukromých dotazníků, jimiž nás jeden člen výboru zásobuje. A naopak když má být na programu projednáváno, jak argumentačně podpořit a dokladovat nároky na obhájení podílů OOA-S mezi kolektivními správci, jak obstarat zahraniční reference, jak připomínkovat připravovanou evropskou legislativu a jak přenést tyto záležitosti na půdu profesních asociací, tak již nezbyvá příliš času ani názorů a ani snahy věnovat tomu přinejmenším srovnatelnou pozornost a úsilí.

Naprosto nedůstojné bylo, když jsme my, členové Dozorčí rady, jakož i někteří kolegové z Výboru, museli čelit přímému osočení, že jsme ovládanými nástroji v rukou ředitelky OOA-S, neschopnými samostatné činnosti a vlastního projevu.

Bylo by liché činit si úsudky o schopnostech a aktivitě členů dozorového (a koneckonců i výkonného) orgánu OOA-S na základě množství patetických slov pronášených při schůzích nebo na základě nedůstojného „zkoušení“ z kvality umělecké tvorby. Někteří naši kolegové patrně podlehl klamnému dojmu, že my, kteří se při zasedáních nerozčilujeme, neklademe absurdní dotazy k okrajovým problémům a zdánlivě jakoby „mlčíme“, jsme snad nějakí příkyvovači neschopní vlastního názoru. Vězte, že o méně toho „v klidných časech“ namluvíme, o to víc o věcech a číslech rozvažujeme. A umíme ve správný okamžik promluvit a umíme se ohradit, když je toho zapotřebí. Musím upozornit, že většina volených představitelů OOA-S již něčeho v životě dosáhla a každý si musel vybudovat svoje renomé, respekt a důvěru kolegů mimo strukturu OOA-S. Většina z nás má opravdu bohaté zkušenosti se správou, zúřadováním a řádným vyúčtováním nějakého společného díla, s koordinováním a kontrolou práce najatých manažerů, odborníků a úředníků i s organizováním přeshraničních aktivit, ať již ze sféry odborné samosprávy, akademické nebo z komunální politiky. Ujišťuji Vás, že nám všem leží osud a úspěch našeho spolku (a tím i přímý či nepřímý přínos pro všechny naše členy) na srdci a že před Vámi, byť se třeba vidíme i jen jednou za rok na Valném shromáždění, trvale cítíme zodpovědnost.

Spatřuje-li kdokoli jiný nedostatky či nedostatečný výkon ve správě OOA-S, nemyslete si, že my bychom nad nimi mávli rukou. Styděli bychom se před Vámi i před svým svědomím, kdyby se problémy neřešily. Na druhou stranu jsme schopni vidět i to, že funguje-li společné sdružení bez závažných zádrhelů, generuje finance a hájí-li prostor výtvarných umělců ke společnému prospěchu i v dalších oblastech, a přesto někteří zastupitelé začnou koordinovaně bez věcného argumentu vyhledávat rozbroje, účelově vytvářet problémy a dodatečně po

měsících a letech zpochybňovat rozhodování a praxi, již byli předtím bez výhrad účastni, pak je nám jasné, že jsou zcela zřejmě sledovány postranní a účelové úmysly.

Kdyby stěžovatelům šlo o věc samotnou, s cílem iniciovat zlepšení v jakékoliv oblasti činnosti OOA-S, zajisté by bylo možno předestřít libovolný návrh s rozmyslem, bez afektu a v kolegiálním duchu. A ne zatěžovat dozorový orgán fiktivními problémy a úkolovat nás neustálými požadavky na tu či onu odpověď.

V úplném závěru proto členové dozorčí rady cítí potřebu veřejně deklarovat před celým tímto shromážděním přihlášení se k své odpovědnosti a určité své ohrazení proti nepoctivým praktikám:

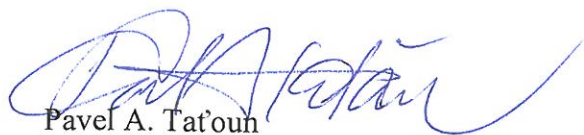
Dozorčí rada je suverénní orgán, který se ze své činnosti zodpovídá pouze Valnému shromáždění OOA-S. Dozorčí rada nepodléhá Výboru ani jednotlivým jeho členům, ale naopak vykonává své dozorové pravomoci i nad činností a rozhodováním Výboru. Nehodláme se nechat zlobovat žádným členem Výboru k vyřizování jeho osobních účtů s jiným představitelem spolku. V žádném případě se nenecháme od nikoho vodit, nebudeme nikomu sloužit k vyplňování jeho dotazníků a nebojíme se ani žádného vyhrožování.

Dozorčí rada musí ke všem členům spolku, orgánům, zaměstnancům, externím spolupracovníkům vystupovat neutrálně. Ani nikomu nestranit, ani nikoho nepoškozovat, ale ani nikomu nepodléhat a nikoho se nebát.

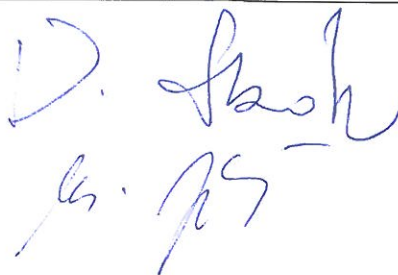
Těší mě, že v závěrečném výroku může dozorčí rada konstatovat: Spolek funguje tak, jak má! Hospodaření shledáno bez závad.

Ale mluvím za všechny členy Dozorčí rady, když vyjádřím přání, aby do budoucna mohlo být věnováno větší úsilí především pozitivním aktivitám ve prospěch OOA-S.

Za Dozorčí radu OOA-S zprávu předkládá k projednání a ke schválení



Pavel A. Taťoun
předseda Dozorčí Rady OOA-S



15. 7. 15